

Donner ce que les journaux veulent & obtenir ce que vous voulez

Venkatraman Chandra-Mouli

Organisation mondiale de la santé/PNUD, UNICEF ; FNUAP, OMS, Banque mondiale Programme de reproduction humaine

Avec nos remerciements à

Tor D. Berg, *Journal of Adolescent Health (Journal de la santé des adolescents)*

Donald Payne, MBBChir, MD, *Archives of Disease in Childhood (Archives des maladies de l'enfance)*

Charles E. Irwin, Jr, MD, *Journal of Adolescent Health (en anglais)*

Éviter le rejet

Raisons courantes de rejet

- * Mauvais usage de l'anglais.
- * Constatations répétées, confirmées ou localisées
- * Causalité attribuée à des associations
- * Des résultats mal contextualisés

Usage de l'anglais

- * L'anglais est une langue difficile
 - * Le vocabulaire et l'usage scientifiques peuvent être idiosyncrasiques et archaïques.
- * Essayez de demander l'aide d'un anglophone.
- * Rédacteurs professionnels spécialisés dans l'anglais technique
 - * Peut être coûteux
- * Établir des liens avec des personnes et des organisations qui publient déjà en anglais
 - * UNICEF, UNFPA, OMS, etc.

Nouveauté

- * Les résultats de reproduction et de confirmation, bien qu'importants, ne sont généralement pas publiés dans les meilleures revues.
- * Les résultats obtenus auprès d'une population locale spécifique peuvent être plus utiles à un public local.

Données corrélationnelles

- * La JAH publie très peu d'études qui ne sont basées que sur des données corrélationnelles ou transversales.
- * Dans la plupart des cas, les données longitudinales sont nécessaires pour informer les interventions et le travail clinique.
- * Les associations, les corrélations et la prévalence sont presque toujours plus utiles à un public local ou régional.

Des résultats mal contextualisés

- * La recherche émergente des PRFM est intéressante pour un public international si elle est correctement contextualisée.
 - * Décrire le contexte local et son rapport avec les résultats.
 - * Le dilemme est bien décrit dans l'éditorial de PA Michaud dans le JAH, "The International Journal of Adolescent Health", JAH 2010;42:421-422.
- * Le même dilemme se pose pour les articles des pays à haut revenu.

Définir les messages clés, la contribution et le public de l'article que vous envisagez de publier.

Message et contribution de l'article

Essayez de vous concentrer sur 2 ou 3 messages ou points à retenir.

- * Contribution théorique
- * Se concentrer sur le comportement et les prédicteurs du comportement
- * Contributions méthodologiques
- * Objectif clinique
- * Santé publique ou politique

Audience du message

- * Prestataires de soins de santé
- * Chercheurs
- * Méthodologues
- * Quelles revues avez-vous citées ?
- * Régional, national ou international ?

Choisir le type d'article à rédiger

Types d'articles

- * Articles de revue
- * Articles empiriques complets
- * Rapports succincts
- * Études de cas ou rapports d'observation
- * Éditoriaux, commentaires et lettres

Rédaction de l'article

La structure d'un article scientifique

Section I : Introduction - Passage du général au particulier

Présenter le sujet ou le problème général

Analyse de la littérature

Énoncé de l'hypothèse :

Votre argument dans le contexte d'autres travaux

Quel est le but de l'étude ? ***Quel est l'intérêt de tout cela ?***

La structure d'un article scientifique

Section II : Méthodes

Design

Echantillon

Contexte et environnement

Matériaux et instruments

Validité et fiabilité

Protocoles et IRB

La structure d'un article scientifique

Section III : Présentation des données - Du spécifique au général

Résultats : Décrire les résultats

Discussion : Placez la recherche dans le contexte d'autres travaux

Limitations : N'ayez pas peur

Conclusion : Application des résultats ; implications pour les recherches futures ; "message principal" pour les cliniciens/chercheurs/administrateurs/décideurs.

Ouvrages cités/Références

Structures possibles d'un commentaire

- * Déclaration et soutien
- * Questions et réponses
- * Problème et solution
- * Cause et effet
- * Séquence
- * Description ou partition
- * Comparaison ou contraste
- * Définition
- * Exemple ou analogie
- * Signalisation - introduction, conclusion

Choisir un journal

Choisir la revue qui vous convient

avec les remerciements de PLOS



Les choses à faire et à ne pas faire dans le choix d'une revue

avec les remerciements de PLOS

Dos

- Prenez le temps d'étudier les options qui peuvent être nouvelles pour vous.
- Choisissez vos revues de premier et de second choix avec soin, en tenant compte des besoins de vos lecteurs et des bailleurs de fonds pour cette étude spécifique, ainsi que du type d'article que vous avez écrit, et de la portée et des exigences de la revue.
- Faites attention aux revues potentiellement prédatrices qui font payer des frais sans offrir une évaluation par les pairs fiable.
Discutez de vos besoins et de vos priorités avec vos coauteurs et obtenez un consensus sur le choix de votre soumission.

Ne fais pas ça.

- Soumettre la même étude à plus d'une revue en même temps.
Soumettre à des revues qui ne publient pas votre type d'étude ou d'article.
- Soumettez aux revues les plus prestigieuses dans l'ordre (par exemple, les meilleures revues scientifiques générales, les meilleures revues dans la discipline, les autres).

Rédaction de l'article

Raconter une bonne histoire

- * Bonne question de recherche
- * Conception rigoureuse, bonne réponse, données propres
- * Une analyse claire et fiable
- * Du résumé à la discussion



Se faire remarquer

Lettre de motivation

- * Vérifier les instructions
- * C'est souvent la première partie que le rédacteur voit
- * Expliquez clairement comment et pourquoi l'étude est importante.
- * Expliquez pourquoi le manuscrit est important pour cette revue.
- * Liste des autres publications citées dans le journal
- * Identifiez vos publications similaires ou connexes ou les manuscrits soumis.

Le résumé :

Un outil pour réussir

- * Résoudre les problèmes
 - * Clarifiez vos pensées
 - * Distiller ces pensées et ces idées
 - * Identifier les plus importants
- * Connexion avec les rédacteurs en chef
- * Passer en revue
- * Se faire trouver
- * Se faire lire
- * Être cité

Réviser la soumission de votre manuscrit

Réviser ou ne pas réviser

- * Ils n'acceptent pratiquement jamais les premiers jets
- * La lettre de révision est une preuve d'intérêt
- * La révision augmente les chances d'une éventuelle publication
- * Doit réviser pour soumettre à nouveau ailleurs
- * Peut voir le même examinateur dans un autre journal
- * Le processus de révision est didactique ; il améliore le document

Approche des révisions

- * Stratégie de distanciation
- * Mais soyez rapide
- * Répondre par une lettre de révision et de réponse claire et constructive.
- * Répondre à tous les commentaires
 - * Soyez systématique ; un format de tableau est utile
 - * Juxtaposer des commentaires divergents
 - * Le processus de révision est une conversation entre pairs

La lettre de révision

<p>* The literature review is very brief and doesn't tell us much. Even in the absence of longitudinal literature, what is the speculation about possible pathways? See the Lewis et al article about the intervening role of internalizing symptoms. There is some discussion of pathways in the discussion but more is needed. (Reviewer 2)</p>	<p>The literature review and Discussion have been expanded to address these issues.</p>
<p>* Also, parental smoking is never mentioned as a confounding factor (and a possible correlate of maltreatment?). (Reviewer 2)</p> <p>* Do the authors have a measure of parental cigarette smoking or substance use? It would probably be helpful to include such a measure as a covariate if so. (Reviewer 3)</p>	<p>Parental smoking is not available in the dataset, which is noted as a limitation. We considered adding a measure of parental substance use, but opted against doing so because we are not convinced this variable is a particularly relevant covariate for our analyses.</p>
<p>METHODS</p>	
<p>*The authors refer to multiple measures (e.g., physical abuse; SES) as "standardized." How were they standardized? Clearly, they are not z-scores. (Reviewer 1)</p> <p>*The maltreatment measures could use a little more detail. (Reviewer 2)</p> <p>* The nature of the physical abuse measure could be better described. For instance, why does the measure range from a negative to a positive score? Was it standardized, etc.? Please describe in more depth how it was created (Reviewer 3)</p>	<p>Details of the measures used in the study have been added.</p>

Soumettre à nouveau

- * Liste de contrôle des documents nécessaires à la révision
 - * Lettre de réponse
 - * Manuscrit révisé
 - * Tableaux et figures révisés
- * Révision par les éditeurs et/ou les réviseurs originaux
- * Acceptation finale à la discrétion de l'éditeur